

السُّعْطَانُ الْبَشَاقِيبُ

السُّعْطَانُ الْبَشَاقِيبُ

شيخ الاسلام
حضرت مولانا سيد حسين احمد مدني

مع
غاية المأمون في ترميز الصول في تحقيق علم الرسول

الشيخ علامه سيد امجد الدري برزقي مفتي مدينة بنو مره (ادعاه الله عز وجل)

ترجم حزب الشيطان بتوضيح حفظ الايمان

مولانا ابو الرضا محمد طه الله صا حقا في بهار

ترتيب وتقديم

حضرت مولانا قاري عبد الرشيد

سابق استاذ حديث وتفسير جامع مدني لاهور

كتب ماركت غزني حريت
اردو بازار لاهور 7236094

دار النكتا

جملہ حقوق محفوظ ہیں!

پاکستان میں دارالکتاب، لاہور
ہندوستان میں دارالکتاب دہلی

- نام کتاب ۱ : الشہاب الثاقب علی المسترق الکاذب : معہ
۲ : غایۃ المأمول فی تتمۃ منہج الوصول فی تحقیق علم الرسول : و
۳ : ترغیم حزب الشیطان بتصویب حفظ الایمان :
مصنف ۱ : شیخ الاسلام حضرت مولانا سید حسین احمد مدنی نور اللہ مرقدہ
۲ : الشیخ علامہ سید احمد آفندی برزنجی مفتی مدینہ منورہ (زادہا اللہ شرفاً وتعظیماً)
۳ : مولانا ابوالرضا محمد عطاء اللہ صاحب قاسمی بہاری
طبع اول : بصورت مجموعہ (ستمبر 1979ء) (انجمن ارشاد المسلمین)
طبع ثانی : بصورت مجموعہ (مئی 2004ء)
ناشر : دارالکتاب، غزنی سٹریٹ، اردو بازار، لاہور
طابع : حاجی حنیف اینڈ سنز
قیمت : 200 روپے

باہتمام

حافظ محمد ندیم

لیگل ایڈوائزر

مہر عطاء الرحمن ایڈووکیٹ ہائی کورٹ

0300-4356144, 042-7241945

تمہید

پیغام موت کے جواب میں جہنم کی بشارت

گورداپوری صاحب کے جس رسالہ کا اس وقت ہم جواب دے رہے ہیں اس کا ”مہذب اور متین“ نام ہے۔

”موت کا پیغام دیوبندی مولویوں کے نام“

اب لَا يَحْيِي اللَّهُ الْجَهَنَّمَ بِالْشُّدَّةِ مِنَ الْقَوْلِ إِلَّا مَنْ خَلَّوْا كَمَا لَوْ كَانُوا
ہم کو حق ہے کہ اپنے اس جواب کا لقب رکھیں۔

”پاپائے رضا خانیت کو جہنم کی بشارت“

آغاز جواب سے پہلے یہ بتلادینا ہم ضروری سمجھتے ہیں کہ قبوگان رضا خانیت کو اس رسالہ کی اشاعت کی کیا ضرورت محسوس ہوئی؟ اور کیوں بیٹھے بیٹھائے اُن کی باسی کڑی میں یہ اُبال کیا؟

واقعہ یہ ہے کہ ان لوگوں کو ہمیشہ سے یہ غلط فہمی تھی کہ ”حفظ الایمان“ کی مبادی میں ہم عام مسلمانوں کو زیادہ دھوکہ دے سکتے ہیں اور اُس میں ہمارے لیے مخالطہ دہی کی زیادہ گنجائش ہے، لیکن بریلی کے مناظرہ نے اس امید کو بھی ہمیشہ کے لیے تحت الشریعہ میں دفن کر دیا۔ اور انہی ”گورداپوری“ سے گویا اقرار کرایا کہ ”حفظ الایمان“ کی وہ عبارت بالکل بے عیا

حاشیہ بر صفحہ آئندہ

ہم اپنی کوششوں کا انجام، اور اپنے منصوبوں کی بربادی کا منظر بنو رکھیں اور ان شاء اللہ
لا یجذبنا الیہ۔ پر ایمان لائیں۔

آغاز جواب

اس رسالہ "پیغام موت" میں جس بحث کو فضول طول دے کر قریباً ایک جز (۱۶ صفحے) پر پھیلا یا گیا ہے اُس کا خلاصہ صرف یہ ہے۔

۱۔ ابن خیر خدا حضرت مولانا مولوی سید محمد مرتضیٰ حسن صاحب نے حفظ الایمان کی مشہور متن ازع فیہا عبارت میں لفظ "ایسا" کو اس قدر "اور اتنا" کے معنی میں تسلیم کیا ہے (توضیح البیان ص ۸ و ۱۰ اور حضرت مولانا) مولوی محمد منظور صاحب نے بھی مناظرہ بریلی میں تسلیم کیا تھا کہ یہ لفظ (ایسا) یہاں بلاشبہ کے اتنا کے معنی میں مستعمل ہے۔ (رویداد مناظرہ بریلی ص ۴۸، اور حضرت) مولانا حسین احمد صاحب، "نئے الشہاب" اثنائے ص ۱۱ میں ارقام فرمایا ہے کہ "دیہاں" اگر لفظ "اتنا" ہو تو اس وقت، البتہ یہ احتمال ہو تا کہ معاذ اللہ حضور علیہ السلام کے علم کو اور چیزوں کے علم کے برابر کر دیا، نتیجہ یہ نکلا کہ ابن خیر خدا اور مولانا محمد منظور صاحب نے عبارت، "حفظ الایمان" کا جو مطلب بیان کیا اُس میں بقول حضرت) مولانا حسین احمد صاحب، مذکور کفر کا احتمال ہے۔ اسی سوال کو دوسرے پیرایہ میں اس طرح پیش کیا گیا ہے کہ حضرت مولانا مولوی مرتضیٰ حسن صاحب نے "توضیح البیان" میں اور مولانا محمد منظور صاحب نے مناظرہ بریلی میں اسی لفظ "ایسا" کو "اتنا" کے معنی میں لے کر دعویٰ کیا ہے کہ حفظ الایمان کی عبارت صاف اور بے غبار ہے۔ اور حضرت) مولانا حسین احمد صاحب کی تصریح سے

معلوم ہوا کہ اگر اُس عبارت میں "ایسا" کی بجگہ "اتنا" ہوتا تو عبارت بے غبار اور صاف نہ ہوتی بلکہ اُس میں معنی کفر کا احتمال ہوتا اور یہ کھلاتا نقص ہے۔

۲۔ (حضرت) ابن شیر خدا نے تو ضیح البیان میں اور مولانا محمد منظور صاحب نے مناظرہ بریلی میں اسی لفظ "ایسا" کے تشبیہ کے لیے ہونے سے انکار کیا ہے اور اُس کو غلط سیاق و سباق بتلایا ہے۔ اور "الشہاب الثاقب" میں اُس کو کفر تشبیہ مانا گیا ہے یہ بھی کھلا اختلاف ہے۔

۳۔ رویداد مبارکہ مونگیر (حضرت آسمانی) میں (حضرت) مولانا محمد عبد شکور صاحب کی جو تقریر اسی عبارت "حفظ الایمان" کے متعلق درج ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات والا میں صفت علم غیب تسلیم نہیں کرتے اور اقرار کرتے ہیں کہ اگر حضور کے لیے علم غیب تسلیم کرتے ہوئے "حفظ الایمان" کی عبارت لکھی جاتی تو ضرور اس میں توہین ہوتی۔

اور حضرت مولانا سید محمد مرتضیٰ حسن صاحب (حضرت) مولانا محمد منظور صاحب کے بیانات (مندرجہ تو ضیح البیان و رویداد مناظرہ بریلی) سے معلوم ہوتا ہے کہ سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو علم غیب حاصل ہے۔ اور خود "حفظ الایمان" کی متن مذکور عبارت سے بھی معلوم ہوتا ہے۔ الغرض یہ بھی صریح تناقض ہے۔

۴۔ حضرت مولانا مولوی محمد منظور صاحب نے تشبیہ سے بچنے کے لیے لفظ ایسا کہ "اتنا" کے معنی میں لیا اور رویداد مناظرہ بریلی ص ۳۴ کے ایک ماسٹیر میں تسلیم کیا کہ "اتنا" تشبیہ کے لیے بھی آتا ہے۔ اور اُس کے لیے جو مثال دی ہے اُس سے معلوم ہوتا ہے کہ عبارت "حفظ الایمان" میں تشبیہ والی صورت ہی ہے۔

بس یہ خلاصہ ہے گورداسپوری صاحب کی سناری بحث کا۔ تحریر جواب سے قبل مناسب معلوم ہوتا ہے کہ "حفظ الایمان" کی اصل متنازع فیہ عبارت سے اپنے ناظرین کرام کو شتاسا کر دیا جائے تاکہ فہم جواب میں سہولت ہو۔

۱۔ "حفظ الایمان" کی آخری بحث میں ایک سوال کا جواب دیتے ہوئے حضرت مولانا تقانوی مدظلہ نے یہ ثابت فرمایا ہے کہ حضور اقدس علیہ الصلوٰۃ والسلام کو عالم الغیب کہنا یعنی آپ کی ذات مقدسہ پر اس لفظ کا اطلاق کرنا جائز نہیں ہے اور اس کی دو دلیلیں بیان فرمائی ہیں پہلی دلیل کا خلاصہ یہ ہے کہ:

۱۔ چونکہ عام طور پر شریعت کے محاورات میں عالم الغیب کسی کو کہا جاتا ہے جس کو غیب کی باتیں بلا واسطہ اور بغیر کسی شک کے بتائے ہوئے معلوم ہوں اور یہ شان صرف حق تعالیٰ کی ہے، لہذا اگر کسی دوسرے کو عالم الغیب کہا جائے گا تو اس شرعی عرف عام کی وجہ سے لوگوں کا ذہن اسی طرف جائے گا کہ ان کو بھی بلا واسطہ غیب کا علم ہے (اور یہ عقیدہ مروج شرک ہے) پس حق تعالیٰ مجدد کے سوا کسی دوسرے کو عالم الغیب کہنا بغیر کسی ایسے قرینے کے جس سے صاف معلوم ہو سکے کہ قائل کی مراد علم بلا واسطہ نہیں ہے اس لیے نادرست ہو گا کہ اس سے ایک مشرکانہ خیال کی طرف ذہن جاتا ہے۔ اور قرآن و حدیث میں ایسے کلمات سے منع فرمایا گیا ہے جن سے اس قسم کی غلط فہمیوں کا اندیشہ ہو۔ چنانچہ قرآن حکیم میں لفظ "واعنا" سے حضور کو خطاب کرنے کی ممانعت، اور حدیث شریف میں اپنے غلاموں اور باندیوں کو "عبدی، وامتی" کہنے سے نفی اسی بنا پر کی گئی

حضرت مولانا تقاوی مدظلہ کی پہلی دلیل کا خلاصہ صرف، اسی قدر ہے اس کے بعد حضرت
ممدوح نے جو دوسری دلیل پیش کی ہے تو اس میں مسئلہ کی دو شقیں کر کے اُن میں سے ہر ایک
کا ابطال کیا ہے اور اس دوسری دلیل کا حاصل یہ ہے کہ:

• جو شخص حضور کو عالم الغیب کہتا ہے، اور آپ کی ذات مقدسہ پر اس لفظ
کا اطلاق کرتا ہے (مثلاً زید) وہ یا تو اس جس وجہ سے کرتا ہے کہ اس کے نزدیک
حضور کو بعض غیب کا علم ہے اور یا اس وجہ سے کہ آپ کو کُل غیب کا علم ہے
سو یہ دوسری شق تو اس لیے باطل ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو کُل غیوب
کا علم نہ ہونا دلائل عقلیہ و نقلیہ سے ثابت ہے اور پہلی شق (یعنی بعض غیب
کی وجہ سے حضور کو عالم الغیب کہنا) اس لیے غلط ہے کہ اس صورت میں لازم
آئے گا کہ ہر انسان بلکہ حیوانات تک کو عالم الغیب کہنا جائے (معاذ اللہ نہ)
کیونکہ مطلق بعض غیب کی کچھ خبر تو سب ہی کو ہوتی ہے اس لیے کہ ہر انسان بلکہ
ہر جاندار کو کسی نہ کسی ایسی بات کا علم ضرور ہے جو دوسرے سے مخفی ہو پس
اس شق کی بنا پر چونکہ سب کو عالم الغیب کہنا لازم آتا ہے اور یہ عقلاً نقلاً غرضاً
غرض ہر حیثیت سے باطل ہے لہذا لازم (یعنی زید) کا بعض علوم غیبیہ کی وجہ سے
حضور کو عالم الغیب کہنا بھی باطل ہو گا۔

یہ ہے حضرت مولانا تقاوی مدظلہ کی اُس پوری بحث کا خلاصہ جو حضرت ممدوح نے
اس موقع پر حفظ الایمان میں فرمائی ہے۔ چونکہ قبلگان رضا خانیت کی کفری بحث اور
اُن کی ان جدید موثر گائیوں کا تعلق بھی (جو گوواپوری) صاحب کے نام سے کی گئی ہیں
• حفظ الایمان کی طرف دوسری دلیل سے ہے اس لیے ہم اس کی صرف اسی قدر عبارت یہاں

نقل کرتے ہیں۔ جس میں یہ دوسری دلیل بیان کی گئی ہے ملاحظہ ہو۔ پہلی دلیل کی تحریر سے فارغ ہونے کے بعد حضرت مولانا تقی انوی مدظلہ فرماتے ہیں۔

”پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب۔ اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضورؐ کی کیا تخصیص ہے اس علم غیب تو زید و عمر بلکہ ہر مہمی و عنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لیے بھی حاصل ہے۔ کیونکہ ہر شخص کو کسی نہ کسی ایسی بات کا علم ہوتا ہے جو دوسرے شخص سے مخفی ہے تو چاہیئے کہ سب کو عالم الغیب کہا جاوے۔ اور اگر تمام علوم غیب مراد ہیں اس طرح کہ اس کی ایک فرد بھی خارج نہ رہے تو اس کا بطلان دلیل نقلی و عقلی سے ثابت ہے۔“

جدد المکفرین فاضل بریلوی مولوی احمد رضا خان صاحب نے اپنے مشہور کفری فتوے ”حمام الحرمین“ میں اس عبارت کا صرف ابتدائی اور آخری خط کشیدہ حصہ نقل کیا ہے اور اس کے متعلق دعویٰ کیا ہے کہ:

”اُس میں تصریح کی کہ غیب کی باتوں کا جیسا علم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ہے ایسا تو ہر پتھے اور ہر پاگل بلکہ ہر جانور اور ہر چار پائے کو حاصل ہے۔“
(حمام الحرمین ص ۲۱)

پھر اسی صفحہ پر لکھا ہے:

”میں کہتا ہوں اللہ تعالیٰ کی مہر کا اثر دیکھو یہ شخص کیسی برابری کر رہا ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور جنیں و چناں میں۔“

اور حفظ الایمان کی اسی عبارت پر ریمارک کرتے ہوئے "تمہید" ص ۱۱ پر لکھتے ہیں:
 "کیا اُس نے محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو حرم گالی زد دی، کیا نبی صلی اللہ
 تعالیٰ علیہ وسلم کو اتنا ہی علم غیب دیا گیا تھا جتنا ہر پاگل اور ہر چارپائے
 کو حاصل ہے؟"

پھر اسی کے اگلے صفحہ پر لکھتے ہیں:

"کیا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور جانوروں، پاگلوں، ایس فرقہ زبانی وال
 حضور کو گالی نہیں دیتا؟"

پھر صفحہ ۱۳ پر لکھتے ہیں:

"مسلمانوں کی جرات یہاں تک پہنچی کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے
 علم غیب کو پاگلوں اور جانوروں کے علم سے ملا دے، اور ایمان و اسلام و
 انسانیت سب سے آنکھیں بند کر کے صاف کہہ دے کہ "نبی اور جانوروں
 میں کیا فرق ہے۔" اُس سے کیا تعجب، کہ خدا کے کلاموں کو رو کرے الخ۔"

"حفظ الایمان" کی مسطورہ بالا عبارت کے متعلق یہ ہیں خان صاحب بریلوی کے اعتراضات
 اور رد عادی جن کا خلاصہ یہ ہے کہ:

"معاذ اللہ اس عبارت میں حضورؐ کے علم غیب کو جانوروں اور پاگلوں کے
 برابر بتلایا گیا ہے اور اُس کے مصنف و حضرت مولانا اشرف علی صاحب
 قنونی مدظلہ العالی، کے نزدیک نبی علیہ السلام اور جانوروں میں فرق نہیں۔"

معاذ اللہ ثم معاذ اللہ ثم معاذ اللہ مدد کل ذیۃ الف الف مرۃ

الشہاب الثاقب اور توضیح البیان میں خان صاحب کے اسی اعتراض اور بہتان کی تردید

کی گئی ہے اور یہ دونوں صاحب کے انہی لغویات کی رد میں ہیں۔
گورداپوری صاحب نے بھی مناظرہ بریلی میں اس عبارت کے متعلق مختلف عنوانوں سے
اپنے مورث اعلیٰ کے انہی دعاوی کو دہرایا تھا اور حضرت مولانا محمد منظور صاحب نے
بھی وہاں انہی اکاذیب و افتراءات کا رد فرمایا تھا۔

عبارت ”حفظ الایمان“ کے متعلق تکفیری ”طائفہ“ اور اُس کے ”امام بہام“ خان صاحب
بریلوی کا دعویٰ اگر آپ ذہن نشین کر چکے ہیں تو اب سمجھئے کہ
اس دعوے کی بنیاد مندرجہ ذیل مقدمات پر ہے۔

۱۔ اس عبارت میں لفظ ”ایسا“ تشبیہ کے لیے ہے۔

۲۔ مشتبہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا علم شریف، اور مشتبہ بہ زید و عمر مسمی و مجنون،
جوانات و بہائم کا علم ہو۔

۳۔ تشبیہ مقدار میں ہو، اور اُس سے دونوں علموں کی مساوات و برابری بیان کی گئی ہو،
اگر ان مقدمات میں سے کوئی ایک بھی ثابت نہ ہو تو خان صاحب بریلوی کا دعویٰ
ثابت نہیں ہو سکتا کیونکہ ظاہر ہے کہ اگر ”ایسا“ اس عبارت میں تشبیہ کے لیے نہ
ہو، یا مشتبہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا علم شریف نہ ہو تو اس عبارت میں خان
صاحب کے دعوے کی بوجہ نہیں رہتی، علیٰ ہذا اگر محض حادثہ اور غلطی ہونے
میں، یا صرف عطائی اور غیر محیط ہونے میں تشبیہ ہو جب بھی خان صاحب کو یہ دعویٰ
ثابت نہیں ہو سکتا کہ

”اس عبارت میں (معاذ اللہ) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور چنان و چنیں میں

برابری کی گئی ہے“

اور مصنف حفظ الایمان کے نزدیک،

مبنی اور جانوروں و پائلوں میں فرق نہیں، (نحو ذیل منہ)

بہر کیف ان مقدماتِ ثلاثہ میں سے کسی ایک کا ابطال تھان صاحب بریلوں کے دعویٰ کی تردید کے لیے کافی ہے۔

جب اس کو بھی آپ ذہن نشین کر چکے تو اب معلوم کیجئے کہ

۱۔ توضیح بیان میں ابن شیر خدا حضرت مولانا سید محمد رفیع صاحب

نے، اور مناظرہ بریلی میں حضرت مولانا محمد منظور صاحب نعمانی نے خان صاحب

کے پہلے ہی مقدمہ کا انکار کیا ہے اور اس کو تسلیم نہیں کیا کہ "ایسا" یہاں تشبیہ

کے لیے ہو بلکہ اس کو بلا تشبیہ کے اتنا کے معنی میں لیا ہے اور اس سے

مراد ان دونوں حضرات کے نزدیک "مطلق بعض علوم غیبیہ" ہیں جو ایک شق کی

بنیاد پر زید کے نزدیک اطلاق "عالم الغیب" کی ملکیت میں بدلا حفظ ہو توضیح الیہ

ص ۷ و ص ۱۱ و ص ۱۳، اور مفیداد مناظرہ بریلی ص ۲۷ و ص ۳۲ و ص ۳۹

نیز مناظرہ بریلی میں ایک دوسری توجیہ حضرت مولانا محمد منظور صاحب نے یہ بھی بیان

فرمائی تھی کہ "ایسا" اس عبارت میں "یہ" کے معنی میں ہو اور اس سے اشارہ انہی "مطلق

بعض علوم غیبیہ کی طرف ہو جو ایک تقدیر پر زید کے نزدیک اطلاق "عالم الغیب" کی

ملکت میں، اور اُردو محاورات سے ان دونوں دعووں یعنی لفظ "ایسا" کے بلا تشبیہ اتنا

کے معنی میں، اور علیٰ ہذا "یہ" کے معنی میں متعلق ہونے کو ثابت فرما کر پوری وضاحت کے

ساتھ بتلایا تھا کہ "حفظ الایمان" کی اس عبارت میں "ایسا" خواہ بلا تشبیہ کے اتنا کے معنی

میں ہو یا "یہ" کے معنی میں ہر صورت اس سے "مطلق بعض علوم غیبیہ" مراد ہیں اور انہی

کے متعلق یہ کہا گیا ہے کہ وہ زید عمرو، حبیب و مجنون، بہائم و حیوانات، کے لئے حاصل ہیں اور یہ وہ بات ہے جس کو خود خان صاحب بریلوی بھی تسلیم کرتے ہیں۔

(ثبوت کے لئے ملاحظہ ہو ردیہ لومناظرہ بریلی ص ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۵)

جس میں خود مولوی احمد رضا نمان صاحب کی تصدیقات سے ثابت کیا گیا ہے کہ مطلق بعض غیوب کا علم ہر مومن بلکہ ہر انسان بلکہ تمام حیوانات بلکہ تمام جمادات اینٹوں، پتھروں، لکڑوں کو بھی ہے۔

الغرض حضرت مولانا سید محمد رفیع حسن صاحب و حضرت مولانا محمد منظور صاحب نے (توضیح البیان اور مناظرہ بریلی میں) اس لفظ "ایسا" کو تشبیہ کے لئے نہیں مانا اور اس پر یہ عبارت تکفیر کی خشتِ اول ہی کو اکھاڑ کر پھینک دیا۔ اور الشہاب الثاقب میں حضرت مولانا حسین احمد صاحب مدظلہ نے "ایسا" کو تشبیہ کے لئے تو مان لیا لیکن علم نبوی نفس لامری کے مشابہ ہونے کو تسلیم نہیں کیا۔ چنانچہ الشہاب ص ۱۱۹ پر صاف فرماتے ہیں:

"ایسا"۔ سے اشعار بعض مذکور کی طرف ہے جو کہ چند کلمہ کے پہلے مذکور ہوا وہ بعض ہرگز مراد نہیں جو رسول مقبول علیہ السلام کو حاصل ہے کہ اس کا تو کس ذکر بھی نہیں۔

پھر فرماتے ہیں:

"جس شخص کو ادنیٰ درجہ کا بھی سلیقہ عبارت، ادنیٰ کا ہو گا وہ صاف طور سے میں کہے گا کہ "ایسا"۔ سے اشعار نفس بعض کی طرف ہے اور اسی میں گفتگو ہے۔"

بہر حال حضرت مولانا حسین احمد صاحب مدظلہ نے "ایسا" کو تشبیہ تسلیم کر کے بھی

اُس سے وہی مطلق بعض علوم غیب مراد لیے جو حضرت مولانا سید محمد مرتضیٰ حسن صاحب
اور حضرت مولانا محمد منظور صاحب نے "اتنا" یا "یہ" کے معنی میں کر کے مراد لیے تھے۔ پس
ان تینوں حضرات کے نزدیک "حفظ الایمان" کی متنازع فیہ عبارت کا مطلب ایک ہی رہا
فرق صرف توجہ میں ہوا۔

ناظرین کی مزید بصیرت اور طمانیت کے لیے ہم تینوں حضرات کی وہ عبارت پیش
کرتے ہیں جن میں اس عبارت کا مطلب بیان کیا گیا ہے۔ حضرت مولانا حسین احمد صاحب
مدظلہ "الشہاب اشراق" ص ۲۱ پر "حفظ الایمان" کی اس عبارت کا حاصل اور خلاصہ اس
طرح اقام فرماتے ہیں:

"کہ لفظ عالم الغیب جس کا اطلاق ذات مقدسہ نبویہ پر ہوا ہے کس معنی
کے اعتبار سے کرتے ہو؟ یعنی اگر عالم الغیب کے یہ معنی ہیں کہ تمام منیبات
کا جاننے والا ہو تو یہ معنی آپ میں موجود نہیں جملہ منیبات کا علم سوائے خداوند
اکرم کسی کو نہیں اور اگر اس لفظ کے معنی یہ ہیں کہ بعض منیبات کا جاننے والا ہو
تو بعض کا علم تو سب کو ہے کیونکہ کرڈرہ کرڈر بھی بعض ہے، اور ایک سب بھی بعض
ہے۔ غرض کہ لفظ عالم الغیب کے معنی میں دو شکیں فرمائی ہیں اور ایک شک کو
سب میں موجود مانتے ہیں۔ یہ نہیں کہہ سکتے کہ جو علم غیب رسول علیہ السلام کو حاصل
تھا وہ سب میں موجود ہے" الشہاب ص ۱۲۱

اور حضرت مولانا سید محمد مرتضیٰ حسن صاحب مدظلہ توضیح البیان ص ۶ پر عبارت متنازعہ

فیہا کا مطلب اس طرح بیان فرماتے ہیں:

"یعنی زید اگر عالم الغیب" کے اطلاق کی وجہ مطلق بعض کو قرار دیتا ہے تو

وہ ایک ہی کیوں نہ ہو، تو اس بعض میں حضورؐ کی کیا تخصیص ہے ایسا اولاً اس
 قدم جو ابھی مذکور ہوا، اور جو ایک کو بھی شامل ہے۔ سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 کے ساتھ خاص نہیں، بلکہ جملہ افراد انسانی میں مستحق ہے کیونکہ ہر شخص کو کسی نہ کسی
 غائب چیز کا علم تو ہوتا ہی ہے جو دوسروں سے مخفی ہوتی ہے۔ تو پہلی بیٹہ کہ
 زید اپنے مقود کی بنا پر سب کو عالم الغیب، کہے اور یہ باطل ہے کیونکہ اس
 صورت میں "عالم الغیب" ہونا صفت کمال نہ رہا اور یہ بالکل خلاف مدعا ہے۔
 غرض گفتگو اس مطلق بعض میں ہو رہی ہے جس کو زید نے اطلاق لفظ "عالم الغیب"
 کی علت قرار دیا ہے اور وہ مفہوم کا تہ سبب بلکہ موجود ہے۔ یہ کس طعن نے
 کہا ہے کہ جس قدر غیب حضورؐ آتش کی ذات مقدسہ کے لیے واقف تھا بت
 میں اسی قدر غیب زید، عمر، و دیگر وغیرہ سب کے لیے حاصل میں سرور عالم
 صلی اللہ علیہ وسلم کو جو بعض علوم غیبیہ حاصل ہیں اُس سے تو یہاں بحث ہی نہیں۔
 (توضیح البیان ص ۶)

دریغیے اس عبارت میں حضرت مولانا محمد تقی حسن صاحب نے عبارت متنازع فیہا کا جو
 مطلب بیان کیا ہے وہ بعینہ وہی ہے جو "اشہاب الثاقبہ" کی منقولہ بلا عبارت میں
 حضرت مولانا حسین احمد صاحب مدظلہ نے بیان فرمایا ہے کوئی بھی فرق نہیں اور علیٰ ہذا
 مناظرہ بریلی میں حضرت مولانا محمد منظور صاحب نعمانی مدظلہ نے بھی یہی مطلب بیان فرمایا تھا
 چنانچہ روئیداد مناظرہ بریلی ص ۹ پر مولانا مدوح کی ایک تقریر کے ذیل میں ہے:
 "عبارت کا مطلب یہ ہے کہ اگر حضورؐ کو عالم الغیب کہنے والے مطلق
 بعض علوم غیبیہ کی وجہ سے حضورؐ کو عالم الغیب کہتے ہیں، اور اگر ان کا یہ اصول

ہے کہ جس کو بھی غیب کی کچھ باتیں معلوم ہوں گی اُسی کو عالم الغیب کہا جائے گا تو لازم آئے گا کہ ہر زید و عمر، بلکہ حیوانات و بہائم کو بھی عالم الغیب کہا جائے کیونکہ ایسا علم غیب (یعنی اتنا علم غیب جو ان لوگوں کے نزدیک کسی کو عالم الغیب کہنے کے لیے کافی ہے) یعنی مطلق بعض غیب کا علم تو ہر ایک کو حاصل ہے۔ یہ حال اس عبارت میں لفظ "ایسا" اتنا کے معنی میں ہے اور اس سے مطلق بعض علوم غیبیہ مراد ہیں نہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا علم شریف۔
 اس کے بعد حضرت مولانا محمد منظور صاحب نعمانی انہی گورہ اسپوری صاحب کو مخاطب کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”اگر اب بھی اس عبارت کا مطلب آپ نہ سمجھے ہوں تو دوسرے طریق پر یوں سمجھیے کہ یہاں لفظ ”ایسا“ ”یہ“ کے معنی میں ہے اور اس سے مطلق بعض علوم غیبیہ کی طرف اشارہ مقصود ہے اور ”ایسا“ کا استعمال ”یہ“ کے معنی میں شائع ذائع ہے۔ مثلاً کوئی شخص کہے کہ میں زید کو ماروں گا دوسرا کہے، ایسا کام ہرگز نہ کرنا، تو مطلب یہ ہوتا ہے کہ یہ کام ہرگز نہ کرنا۔ پس یوں سمجھیے کہ ”حفظ الایمان“ کی زیر بحث عبارت میں بھی ایسا کا لفظ ”یہ“ کی جگہ مستقل ہے اور اس صورت میں عبارت کی شرح یوں ہوگی۔ پھر یہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جاتا (یعنی حضور کو عالم الغیب کہنا) اگر بقول زید صحیح ہو تو دریافت طلب (اس زید سے جو حضور کو عالم الغیب کہتا ہے اور اس اطلاق کو جائز سمجھتا ہے) یہاں ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں (یعنی مطلق بعض غیب کے علم میں) حضور کی کیا تخصیص ہے

ایسا علم غیب یعنی یہ علم غیب جو اوپر مذکور ہوا یعنی مطلق بعض غیب کا علم (توزید
و عمر بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لیے بھی حاصل ہے کیونکہ
ہر شخص کو کسی نہ کسی ایسی بات کا علم ہوتا ہے جو دوسرے شخص سے مخفی ہے تو
زید کے اس اصول پر چاہیے کہ سب کو عالم الغیب کہا جاوے۔

(رویداد مناظرہ بریلی ص ۱۲۹)

حضرت مولانا محمد منظور صاحب نعمانی کی تقریر کے اس اقتباس سے ظاہر ہے
کہ ان کے نزدیک بھی لفظ "ایسا" خواہ بلا تشبیہ کے "اتنا" کے معنی میں ہو یا "یہ" کے
معنی میں ہر صورت اس سے وہی مطلق بعض علوم غیب مراد ہیں جو ایک تقدیر پر زید کے
نزدیک اطلاق عالم الغیب کی علت ہیں اور انہی کا حصول زید و عمر وغیرہ کے لیے مانا گیا
ہے۔

القرض "الشہاب الثاقب" توضیح البیان، رویداد مناظرہ بریلی، کی ان منقولہ صدر
عبارات سے یہ چیز بالکل واضح ہے کہ ان تینوں حضرات کے نزدیک "حفظ الایمان"
کی اس عبارت کا مطلب ایک ہی ہے اور کسی کے نزدیک بھی اس میں حضور اقدس
علیہ السلام کے واقعی اور نفس الامری علم شریف کو زید و عمر وغیرہ کے لیے حاصل نہیں مانا گیا ہے
نہ کسی کے نزدیک اس سے قرینہ بھی دی گئی ہے بلکہ تینوں حضرات کی عبارات اس پر متفق ہیں
کہ حضور اقدس علیہ السلام کے واقعی علم مقدس کا یہاں کوئی ذکر ہی نہیں۔ اور زید و عمر
وغیرہ کے لیے جو علم حاصل مانا گیا ہے وہ وہی مطلق بعض غیب کا علم ہے جو ایک تقدیر پر
زید کے نزدیک اطلاق عالم الغیب کی علت ہے اور وہی لفظ "ایسا علم غیب" سے یہاں
مراد ہے۔

بہر کیف ان تینوں حضرات کے نزدیک لفظ ایسا علم غیب کے مطلب اور مصداق میں کوئی اختلاف نہیں فرق صرف توجیہ میں ہے کہ حضرت مولانا حسین احمد صاحب مدظلہ کے نزدیک لفظ ایسا تشبیہ کے لیے ہو کر یہ معنی ادا کر رہا ہے کیونکہ اس سے اسی مطلق بعض علوم غیب کی لفظ اشارہ ہے۔ اور مولانا محمد رفیع حسن صاحب کے نزدیک وہ بلا تشبیہ کے آتا ہے۔ کے معنی میں ہو اسی معنی کو ظاہر کر رہا ہے اور مولانا محمد منظور صاحب نعمانی کے فرمایا ہے۔ کے بموجب خواہ وہ بلا تشبیہ کے آتا ہے کے معنی میں ہو یا یہ کے معنی میں ہو صورت اس سے وہی مطلق بعض علوم غیب ادا ہیں

المحدثہ اس تمام تفصیل سے یہ بات اظہر من الشمس ہو گئی کہ حفظ الایمان کی متنازع فیہ عبارت کے مطلب میں ان تینوں بزرگوں کا کوئی اختلاف نہیں ہے۔ صرف توجیہ اور عنوان میں فرق ہے اور یہ ایسا فرق ہے کہ ایک کلام کے شارحین میں عام طور پر عموماً ہے جس کے نظائر دینی لٹریچر میں بکثرت مل سکتے ہیں۔

مثلاً آیت کریمہ لو کان فیہما الہة الا اللہ فسدتا کی توجیہ احمد برہان کی تقریر میں علماء اسلام کا اتفاق ہے لیکن آیت کے اصل مضمون اور مفسر پر سب متفق ہیں۔ علیٰ ہذا آیت شریفہ لیخفف لک اللہ ما تقدم من ذنبک وما تاخرا کی توجیہ اور تفسیر میں مفسرین اور علماء کلام کے بہت سے اقوال ہیں لیکن آیت کی اصل روح پر سب کا اتفاق ہے۔ اسی طرح قال بل فعلہ کبیر ہو ہذا ۲ الایہ کی توجیہ میں حضرات مفسرین کرام کے کلمات مختلف ہیں لیکن معہذا اس نقطہ پر سب کا اتفاق ہے کہ سیدنا ابراہیم علیہ السلام کا یہ کلام داخل کذب نہیں۔

احادیث کریمہ میں بھی اس کے نظائر بہ کثرت موجود ہیں مثلاً فوالیہدین کی مشہور

حدیث میں حضور کے ارشاد "لو انفس ولو نقص" اور ایک روایت میں ما قدرت و ما نیت اور ایک تیسری روایت میں کل ذالک لو یکن کی توجیہ میں شارحین حدیث کا کلام مختلف ہے۔ لیکن اس چیز میں سب کا اتفاق ہے کہ حضور کا یہ ارشاد حد کذب میں داخل نہیں اور نہ اس سے عصمت پر کوئی وجہ آتا ہے۔

بہر حال جس طرح اس قسم کی آیات و احادیث کی توجیہات میں شارحین کا اختلاف اصل مقصد پر اثر انداز نہیں ہوتا۔ اسی طرح عبارت "حفظ الایمان" کی توجیہ میں حضرت مولانا حسین احمد صاحب، حضرت مولانا محمد مرتضیٰ حسن صاحب، اور حضرت مولانا محمد منظور صاحب کا یہ اختلاف اس مشترک مقصد کو کوئی نقصان نہیں پہنچاتا کہ "حفظ الایمان" کی عبارت میں اس لفظی مضمون کا ثابہ بھی نہیں ہے۔ عا دہ مولوی احمد رضا خان صاحب نے "مسلم الحرمین" اور "تمہید ایمان" میں لیا ہے اور وہ عبارت، اس ناپاک مضمون سے اتنی ہی دور ہے جتنے کہ نفاق صاحب، موصوف، اور ان کے متبعین صداقت و ریاضت سے۔

اس موقع پر پہنچ کر گویا سپوری صاحب کی ایک ابلہ فریبی کا پردہ چاک کر دینا نہایت مزوری ہے۔ اور درحقیقت وہی فریب انگیز تکفیری عمارت کا سنگ بنیاد ہے۔

حضرت مولانا حسین احمد صاحب مدظلہ نے "حفظ الایمان" کی متنازعہ عبارت کے تعلق ارقام فرمایا تھا کہ:

"اگر لفظ آتا ہوتا تو اس وقت البتہ یہ احتمال ہوتا کہ معاذ اللہ حضور علیہ السلام کے علم کو اور چیزوں کے علم کی برابر کر دیا۔"

جس شخص کو اللہ نے کچھ بھی مقرر ہی ہو وہ کچھ سکتا ہے کہ عزت مولانا مدظلہ کا یہ کام اُس صورت کے متعلق ہے کہ عبارت میں لفظ اتنا تشبیہ فی المقدار کے لیے ہوتا، اور حضور علیہ السلام کے علم شریف کو اُس کے ذریعہ سے اور چیزوں کے علم سے تشبیہ دی گئی ہوتی ہے کہ میان تکفیر کا خیال ہے، تو اُس صورت میں بے شک حضور علیہ السلام اور دوسری چیزوں کے علم کے برابر کر دینے کا شبہ ہو سکتا تھا۔ لیکن اگر لفظ ایسا کے بجائے عبارت میں اتنا بلا تشبیہ کے ہو اور اُس سے مراد مطلق بعض علوم غیب ہوں جیسا کہ حضرت مولانا مرتضیٰ حسن صاحب و حضرت مولانا محمد منظور صاحب کے بیانات کا مفاد ہے تو ظاہر ہے کہ اس صورت میں ہرگز اُس برابری کا شبہ بھی نہیں ہو سکتا بلکہ بعینہ وہی مطلب ہوتا ہے جو خود حضرت مولانا حسین احمد صاحب مدظلہ نے بیان فرمایا ہے۔ جیسے کہ ہم یہ تفصیل پہلے لکھ چکے ہیں۔ ہر کیف یہ ایک کھلی حقیقت ہے کہ الشہاب الثاقب کی منقولہ بالا عبارت میں اُس تقدیر پر برابری کا احتمال ما اُلیا ہے کہ عبارت میں ایسا کی بجائے اتنا تشبیہ فی المقدار کے لیے ہو اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا علم شریف مشبہ ہو۔

لیکن خان صاحب کے ان گوردا سبوری بیوت نے بکمال حیاداری اُس کو مولانا محمد مرتضیٰ حسن صاحب و مولانا محمد منظور صاحب کی تجویز رد صورت پر چسپاں کر دیا اور قیصر نکالا کہ عبارت "حفظ الامیان" کا جو مطلب ان دونوں حضرات نے بیان کیا ہے اُس میں بقول حضرت مولانا حسین احمد صاحب علم نبوی اور علم زید و غیرہ کی مساوات کا احتمال ہے، معاذ اللہ و تعالیٰ ولا قوت الا باللہ۔

پہلے یہاں ہم نویرت کا ذکر اس سے بھی بڑھ کر کیا تاہم مفید جھوٹا یہ بولا ہے مولانا محمد مرتضیٰ حسن صاحب و مولانا محمد منظور صاحب کا اتفاق بیان ہے کہ عبارت

”حفظ الایمان“ میں،

”اگر ایسا تشبیہ کے لیے ہو تو اس میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی

توہین ہوتی ہے“

اور پھر اس سے نتیجہ یہ نکالا ہے کہ مولانا حسین احمد صاحب چونکہ عبارت ”حفظ الایمان“ میں لفظ ایسا کو کلمہ تشبیہ تسلیم کر رہے ہیں۔ لہذا ان کی شرح کی بنا پر مولانا مرتضیٰ حسن صاحب اور مولانا محمد منظور صاحب کے اقرار کی روش سے ”حفظ الایمان“ میں توہین ہے۔ حالانکہ یہ محض جھوٹ اور خالص و جالانہ فریب ہے کہ ان دونوں حضرات نے کہیں یہ لکھا ہے کہ اس عبارت میں اگر لفظ ”ایسا“ تشبیہ کے لیے ہو تو اس میں حقیر کی توہین ہوگی۔۔۔ بے شک ان دونوں حضرات نے اس سے انکار کیا۔ ہے کہ اس عبارت میں لفظ ”ایسا“ تشبیہ کے لیے ہوا اور اس سے علم نبوی کو مزید دہرہ و غیرہ۔ سے تشبیہ دی گئی ہو جیسا کہ مدعیان تکفیر کا دعویٰ ہے، لیکن ان حضرات نے یہ کہیں نہیں لکھا کہ اگر ”ایسا“ کو کلمہ تشبیہ مانا جائے اور اُس سے خواہ مطلق بعض علوم غیبی کی طرف اشارہ ہو جیسا کہ حضرت مولانا حسین احمد صاحب مدظلہ کا خیال ہے، جب بھی اُس میں توہین ہوگی۔

بہر حال یہ گوردا سپوری کا، بلکہ فی الحقیقت رضا خانی برادری کے اُن قبول کعبوں کا محض دجل و فریب ہے جو بے چارے گوردا سپوری کے کندھوں پر رکھ کر کذب و کفر کی یہ بندوق چلا رہے ہیں۔ اگر ان میں سے کسی کو شرم و حیا ہو تو حضرت مولانا محمد مرتضیٰ حسن صاحب اور حضرت مولانا محمد منظور صاحب نعمانی مدظلہما کی ایک ایک ہی عبارت پیش کرے۔ جن میں یہ تصریح ہو کہ اگر عبارت ”حفظ الایمان“ میں ”ایسا“ تشبیہ کے لیے ہو۔ خواہ مشتبہ علم نبوی نہ بھی ہو تو عبارت کفری ہے اور اس میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام

کی شان اقدس میں تو یہی ہے کیا ہے رمانا کی کہنے میں کوئی آدم زاد جو اس کذب و افتراء کا ثبوت
دینے پر آمادہ ہو؟ بل من عجیب

اب تک جو کچھ عرض کیا گیا اس سے گوردا سپوری صاحب کے پسے دو مناظروں کا کافی
شافی جواب ہو گیا، اور جواب فریبیاں و کذب آفرینیاں انہوں نے اس سلسلہ میں کی تھیں ان کی
تقصی بھی اچھی طرح کھل گئی۔ واللہ الحمد

گوردا سپوری صاحب کے تیسرے اشکال کا خلاصہ یہ تھا کہ:
۱۔ روئیداد مباہلہ منکر و نفرت، آسمانی میں (حضرت مولانا) محمد عبد الشکور صاحب
کی جو تقریر عبارت "حفظ الایمان" کے متعلق درج ہے اس سے معلوم ہوتا ہے
کہ وہ خود اودان کے نزدیک حضرت مولانا، اشرف علی صاحب بھی رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات والہ میں صفت علم غیب تسلیم نہیں کرتے بلکہ اقرار کرتے ہیں
کہ حضور علیہ السلام کے لئے علم غیب تسلیم کرتے ہوئے اگر "حفظ الایمان" کی
یہ عبارت لکھی جاتی تو ضرور اس میں سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین ہوتی۔ اور مولانا
سید محمد مرتضیٰ حسن صاحب اور مولانا مولوی محمد منظور صاحب کے بیانات
مندرجہ تو حیح البیان و روئیداد مناظرہ بریل سے معلوم ہوتا ہے کہ حضور سرور عالم
صلی اللہ علیہ وسلم کو علم غیب حاصل ہے۔ اور خود "حفظ الایمان" کی متاع فیہا سہ
سے بھی یہی معلوم ہوتا ہے۔ تو غرض اس اختلاف اور تناقض کا نیکے کا کہ چونکہ مصنف حفظ الایمان نے حضور قدس علیہ
السلام کیلئے علم غیب ہوتے ہوئے عبارت لکھی ہے۔ اسلئے مولانا عبد الشکور صاحب کی تصریح کیطابق ہمیں تو یہ

ہے (مخلصاً)»

اس جگہ بھی گورداسپوری صاحب نے نہایت شرمناک مخالفہ آفرینی سے کام لیا ہے۔
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق ملا اہل سنت کا متفقہ عقیدہ یہ ہے کہ:

» وہی الکی اور تعلیم خداوندی سے آپ کو عالم غیب کی بہت سی (ہزاروں
لاکھوں) باتیں معلوم تھیں «

اور جس طرح » حفظ الایمان « توضیح البیان، اور رویداد مناظرہ بریلی میں اس کا اقرار موجود
ہے اسی طرح رویداد مباہلہ نوٹنگر میں حضرت مولانا محمد عبد الشکور صاحب مدظلہ کی دوسری ہی
تقریر میں یہ تصریح موجود ہے کہ:

» اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو غیب کی بہت سی
باتوں پر اطلاع دی اور اتنی بہت کہ اُن کا شمار ہم نہیں کر سکتے «
(نصرت آسانی ص ۱۷)

اور اسی مناظرہ میں مولانا مدوح نے عبارت » حفظ الایمان « کی جو شرح فرمائی ہے۔
جس کو ہم عنقریب نقل کریں گے، اُس سے یہ بھی آپ کو معلوم ہو جائے گا کہ مدوح کے
تذویک حضرت مولانا تھانوی مدظلہ کا عقیدہ بھی یہی ہے۔ بہر حال یہ نالسن افتراء ہے کہ مولانا
محمد عبد الشکور صاحب حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے مطلقاً علم غیب کے منکر ہیں۔
یا وہ مولانا تھانوی کے متعلق ایسا خیال رکھتے ہیں فی الحقیقت اس بارہ میں اُن کا اور دیگر علماء
اہل سنت کا کوئی اختلاف نہیں، اسی طرح اس پر بھی سب کا اتفاق ہے کہ غیب کی اس
اطلاع کی وجہ سے حضور کو عالم الغیب کہنا درست نہیں۔ اور حفظ الایمان کی متنازع فیہ عبارت
میں اسی کا بیان ہے، جیسا کہ ہم پہلے بتفصیل تمام لکھ چکے ہیں اور حضرت مولانا عبد الشکور

صاحب کے نزدیک بھی اسی عبارت کا وہی مطلب ہے جو حضرت مولانا محمد رفیع صاحب نے
صاحب وغیرہ نے بیان فرمایا ہے۔ چنانچہ مباحثہ منوگیری کی پہلی ہی تقریر میں مولانا ممدوح نے
”حفظ الایمان“ کی عبارت کی توضیح اس طرح فرمائی ہے کہ:

”مولانا اشرف علی صاحب سے یہ سوال کیا گیا ہے کہ حضرت رسول خدا
صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم الغیب کتنا کیسا ہے؟ مولانا اس کا جواب دے رہے
ہیں کہ عالم الغیب کتنا جائز ہے کیونکہ عالم الغیب کے دو ہی معنی ہیں۔ اول کل
غیبوں کا جانا۔ نئے والا، تو یہ۔ یعنی نصوص کے خلاف ہیں۔ دوسرے بعض غیبوں
کا جانا نئے والا، تو یہ بات بہت دور وغیرہ میں بھی پائی جاتی ہے؛
(حضرت آسمانی ص ۱۷)

اس سے صاف ظاہر ہے کہ مولانا لکھنوی مدظلہ کے نزدیک بھی عبارت ”حفظ الایمان“
کا بالکل وہی مطلب ہے جو توضیح البیان وغیرہ میں بیان کیا گیا ہے۔ نیز یہ کہ اس عبارت
میں ”اطلاق عالم الغیب“ ہی کی بحث ہے نہ کہ حضور اقدس کے مقدار علم کی اسوئیت
ممدوح کے فریق مقابل مولوی فاخر صاحب الہ آبادی نے عبارت ”حفظ الایمان“ میں
توہین ثابت کرنے کے لیے اس کے دو فوٹو پیش کیے۔ تھے جو انہی کے الفاظ میں
ذیل ہیں۔

”پہلا فوٹو یہ ہے کہ ہم یوں میں دہریوں خدق صاحب (منوگیری) کو عالم کہا
جائے تو اس کے دو معنی ہیں کل علوم کا عالم کو تو یہ معنی غلط ہیں اور بعض علوم کا
عالم کہو تو ہر پاگل و چوپایہ بعض علوم کا عالم ہوتا ہے۔“
”دوسرا فوٹو یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کو اگر معبود کہو تو اس کے کیا معنی کل کا معبود

کو تو غلط اور اگر بعض کا معبود کو تو اس میں خدا کی کیا تخصیص، پتھر و درخت بھی
بعض کے معبود ہیں؟

(تقریر مولوی قاسم الہ آبادی مندرجہ نصرت آسمانی ص ۱۱)

حضرت مولانا مکھنوی مدظلہ نے عبارت "حفظ الایمان" کی مندرجہ بالا توضیح فرماتے

کے بعد مولوی فخر صاحب کے ان نوٹوں کے جواب میں فرمایا تھا:

"دو مثالیں جو آپ نے پیش کی ہیں۔ وہ یہاں منطبق نہیں ہوتیں کیونکہ حضرت

مولانا محمد علی صاحب کو ہم عالم مانتے ہیں اور خدا کو معبود جانتے ہیں، لہذا عام

ہونے اور معبود ہونے کی کسی شق کو اگر ہم زیل، شیاؤ سے تشبیہیں تو یقیناً

توہین ہو جائے گی۔ بخلاف اس کے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو مولانا اشرف

علی صاحب بلکہ اہل سنت و جماعت میں سے کوئی شخص بھی عالم الغیب نہیں

مانتا لہذا عالم الغیب ہونے کی کسی شق کو اگر زائل سے تشبیہ ہو تو کوئی توہین

نہیں، اگر حضور کو عالم الغیب جانتے اور پھر علم غیب کی کسی صورت کو زیل

اشیاء کے ساتھ تشبیہ دیتے تو بے شک توہین ہوتی۔"

(نصرت آسمانی ص ۱۵)

حضرت مولانا مکھنوی مدظلہ کے اس جواب کا صواب کا صاف مطلب یہ ہے کہ چونکہ

مستورا قدس علیہ السلام کو مسلمان عالم الغیب نہیں کہتے بلکہ آپ کے حق میں یہ کلمہ بولنا

بخلاف شریعت سمجھتے ہیں۔ اس لیے اگر اس کی کسی فرضی شق کو حقیر چیزوں کے لیے ثابت

مانا جائے اور اسی فرضی تقدیر پر تشبیہ دکھلائی جائے تو آپ کی اس سے کوئی توہین نہیں

ہوتی۔ بخلاف عالم، اور معبود کی مثالوں کے کیونکہ علوم دینیہ کے جاننے والوں کو مسلمان

ماہم۔ کہتے ہیں، اور علیٰ ہذا حق تعالیٰ کو معبود کہا جاتا ہے (اور یہ دونوں اھد حق بلکہ کسی اختلاف کے امت میں جاری ہیں۔ اور کسی دلیل شرعی کے خلاف بھی نہیں، بلکہ ان کو دلائل شرعیہ کی تائید حاصل ہے) لہذا اگر ان کی کسی شق کو حقیر چیزوں کے لیے ثابت کیا جائے تو بے شک توہین ہوگی۔

ناظرین کرام حضرت مولانا مکنوی کی تقریر کے مندرجہ بالا اقتباس کو ہماری تشہیر کی روشنی میں بغور ملاحظہ فرمائیں اس میں کہیں یہ نہیں ہے کہ اگر حضور کے ساتھ بعض غیوب کا علم بھی رہے تعلیم خداوندی تسلیم کیا جائے تو اس عبارت، یا تشبیہ میں توہین ہوگی بلکہ مورد کا منشا صرف یہ ہے کہ چونکہ حضور اقدس علیہ الصلوٰۃ والسلام کو "عالم الغیب" نہیں کہا جاتا، اور آپ پر اس وصف کا اطلاق نہیں ہوتا۔ لہذا اگر اس کی کسی فرضی شق کو حقیر چیزوں میں ثابت کر کے تشبیہ دکھلائی جائے تو اس سے توہین نہ ہوگی۔ ہاں اگر حضور کو "عالم الغیب" کہنا جائز ہوتا اور عرفہ اسلام میں کہا جاتا اور پھر اس کی کسی شق کو حقیر اور ذیل چیزوں میں ثابت کر کے تشبیہ دی جاتی تو بے شک توہین ثابت ہوتی۔

اور ایسی واضح بات ہے جس کو ہر زبان دان باسانی سمجھ سکتا ہے ان پنجابی دُکوں کا ذکر نہیں ہے جو پچھڑے کو بچھا اور کٹے کو کٹا کہا کرتے ہیں، حضرت مولانا ممدوح کے اس جواب کے بعد بھی جب مولوی تاخر صاحب نے یہی کہہ گئے کہ میرے اعتراف کا جواب نہیں تھا تو چھٹی تقریر میں حضرت مولانا نے بچہ اپنے

لے مناظرہ بریلی میں گورداسپوری صاحب بار بار بچھا اور کٹا کہہ کر مجمع کے لیے اچھا خاما سامان تفریح سیر

اس جواب کا اس طرح اعادہ فرمایا کہ:

”حفظ الایمان کی عبارت کاتو میں ایسا شافی جواب دے چکا کہ سارا مجمع جانتا ہے۔ اور آپ کا دل بھی جانتا ہے اور وہم فرق بھی بتا چکا ہوں، پھر مَن یہ یعنی مولانا محمد علی صاحب کو ہم عالم مانتے ہیں اور حق تعالیٰ کو معبود جانتے ہیں، خدا جس صفت کو ہم مانتے ہیں اس کو رذیل چیز سے تشبیہ دینا یقیناً توہین ہے۔ اور رسولِ خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات وال میں صفت علم غیب ہم نہیں مانتے اور جو مانے اس کو منع کرتے ہیں۔ لہذا علم غیب کی کسی شق کو رذیل چیزوں میں بیابانگیرگز توہین نہیں ہو سکتی۔“

(نصرتِ آسمانی ص ۲۷)

اس کے بعد بھی جب مولوی قانع صاحب یہی کہتے رہے کہ میرے سوال کا جواب نہیں دیا تو مناظرے کے دوسرے دن کی ایک تقریر میں پھر حضرت مولانا نے اس کا اعادہ اس طرح فرمایا کہ:

”مولانا محمد علی صاحب کی مثال میں اور فقط الایمان کی عبارت میں بڑا فرق ہے۔ مولانا محمد علی صاحب کو عالم مانا جاتا ہے اس لیے عالم کے کسی منہ کو پاگل ذبیہ کے لیے ثابت کرنا توہین ہے۔ اور رسولِ خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم الغیب نہیں مانا جاتا اس لیے علم غیب کی کسی قسم کو دوسری اشیاء کے لیے ثابت کرنا ہرگز توہین نہیں ہے۔ یہ کھلا ہوا فرق کل ہی بیان کر چکا ہوں۔“

واضح رہے کہ ص ۲۷ والی مذکورۃ الصدد عبارت میں جو صفت ”علم غیب“ کے ماننے

کا ذکر ہے اس سے مراد وہی "عالم الغیب" کہنا اور اس وصف کا اطلاق کرنا ہے کیوں کہ
"حفظ الایمان" میں اصل بحث اُسی کی ہے اور یہاں اُسی کی مثال میں کلام ہے۔

علاوہ ازیں یہاں یہ تصریح بھی ہے کہ یہ اُسی سابق الذکر جواب کا اعادہ ہے کوئی نیا
جواب نہیں ہے اور پہلی مرتبہ ص ۱۵ پر جہاں یہ جواب مذکور ہے وہاں "عالم الغیب" ہی کا لفظ
استعمال کیا گیا ہے۔

الفرق ان قرائن سے جو تصریح کا حکم رکھتے ہیں۔ یہ چیز بالکل واضح ہو جاتی ہے کہ ص ۱۵
کی اس عبارت کا مفاد بھی بالکل وہی ہے جو ص ۱۵ والی عبارت کا تھا بلکہ کسی قدر اختصار کے ساتھ
یہ اُسی کا اعادہ ہے پس اس سے یہ نتیجہ نکالنا کہ :

"اگر مولوی اشرف علی صاحب حضور علیہ السلام کے لیے علم غیب مانتے
تو یقیناً عبارت "حفظ الایمان" میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی شان میں
توقین ہوتی :

اور پھر اُس کے ساتھ یہ یاد کرنا کہ مولوی اشرف علی صاحب حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام
کے لیے علم غیب مانتے ہیں۔ اور ان دونوں مقالوں کی بنیاد پر یہ تعمیر ٹھکانا کہ "عبارت
"حفظ الایمان" میں یقیناً توقین ہے" بعض بے ایمان۔ ہے جو چودہویں صدی کی مجددیت کے
ایک مدعی (خان صاحب بریلوی) کے اُمتیوں اور اُسی کے دوسرے زوردار مدعی (غلام احمد قادیانی)
کے پڑوسیوں سے کچھ زیادہ بعید نہیں۔

حاصل اس ساری بحث کا یہ ہے کہ توضیح البیان، الشہاب الثاقب، رد ثبوت مناظرہ
بریلی، اور خود حفظ الایمان میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے لیے صرف بعض غیوب کا علم (اگرچہ
وہ بعض لاکھوں سے بھی زیادہ ہوں) باطلا خداوندی تسلیم کیا گیا ہے۔ اور وہ خود حضرت مولانا

عبد الشکور صاحب کو بھی مسلم ہے بلکہ جمع اہل سنت و جماعت کا متفقہ عقیدہ ہے۔
 اور نصرتِ اسمانی ص ۳۲، ۲۷، ۱۵ کی عبارات مذکورہ کا مفاد صرف یہ ہے کہ اگر ہم حضور
 کو عالم الغیب کہتے اور اس وصف کا اطلاق آپ پر شرعاً ہوتا، اور پھر اُس کی کسی شے کو حقیر
 چیزوں کے لیے ثابت کر کے تشبیہ دی جاتی تو توہین ہوتی لیکن چونکہ حضور کو مسلمان "عالم
 الغیب" نہیں کہتے اور نہ شرعیہ جائز ہے پس اگر اُس کی کسی فرضی شے کو حقیر و ذلیل چیزوں میں مانا
 جائے تو کوئی توہین نہیں۔

اور ان دونوں مضمونوں میں نہ کوئی تناقض ہے نہ کفر، لیکن چشمِ کفر بین، کا کوئی علاج نہیں۔
 اُس کا علاج تو بس جہنم کی سُرُخ سلاٹیاں ہی کریں گی جب کہا جائے گا لَقَدْ كُنْتَ فِي غَفْلَةٍ
 مِنْ هَذَا افْكِشْنَا عَنكَ غِطَاءَ لَدُنْكَ فَبَصَرُكَ الْيَوْمَ حَدِيدٌ

چوتھا اثر: کال گوروا سپوری صاحب کا یہ ہے کہ:

”مولوی محمد منظور صاحب نے عبارت حفظ الایمان میں ”ایسا“ کو ”اتنا“ کے
 معنی میں بتایا اور یہ اس لیے کہ مولوی محمد منظور صاحب کے نزدیک اگر عبارت
 حفظ الایمان میں ”ایسا“ تشبیہ کے لیے ہو تو اس عبارت میں حضور علیہ السلام
 والسلام کی شانِ اقدس میں توہین ہے اور یہ عبارت موجبِ کفر ہے۔ اور
 روئید اوسنا نظر برین ص ۳۲ پر جو ماسشیہ ہے جس میں مذکور ہے کہ لفظ ”ایسا“ کی
 طرح اتنا بھی تشبیہ کے لیے آتا ہے۔ اور پھر اس کے لیے یہ مثال دی گئی
 ہے کہ ”زید اتنا مالدار ہے جتنا کہ عمرو“ اور اتنا بلا تشبیہ کے لیے مثال دی گئی
 ہے کہ ”زید اتنا مالدار ہے جس کی حد نہیں“، غرض اس ماسشیہ سے ظاہر ہے کہ
 مولوی محمد منظور صاحب نے اپنے گمان میں تشبیہ سے بچنے کے لیے اگرچہ

ایسا کہ معنی اتنا بیان کیے ہیں۔ مگر پھر بھی حفظ الایمان میں تشبیہ کے معنی مولوی محمد منظور صاحب کے نزدیک بقرار ہیں۔ اس لیے کہ اتنا کے معنی بھی تشبیہ کے آتے ہیں۔ اور عبارت حفظ الایمان میں اتنا کے استعمال کی وہی صورت ہے جس میں اتنا تشبیہ کے لیے ہوتا ہے۔ لہذا عبارت حفظ الایمان میں بھی تشبیہ موجود ہے دیکھئے مولوی محمد منظور صاحب نے جس بات کا انکار کیا اس کا
 ”اِس نہی کی زبانی ثابت کر دیا“ (مضمنا)

اس کے جواب میں پہلے تو ہم کو یہ کہنا ہے کہ گورداسپوری صاحب کی اس تقریر کا ابتدائی خط کشیدہ حصہ افزا، محض اور کذب نہالیں ہے۔ حضرت مولانا محمد منظور صاحب کی تقریرات مندرجہ رویداد مناظرہ بریلی (اور نیز ان کی کسی تصنیف میں بھی) یہ مضمون نہیں مل سکتا کہ:
 ”اگر عبارت حفظ الایمان میں لفظ ایسا تشبیہ کے لیے ہو تو اس عبارت سے حضور اقدس علیہ السلام کی توہین ہوتی ہے۔ بہر حال یہ گورداسپوری صاحب کا سفید جھوٹ اور بتیا باگتا افزا ہے جس کے جواب میں ہم صرف ”لعنتہ اللہ علی الکاذبین“ پڑھ دینا کافی سمجھتے ہیں۔“

دوسری بات یہ کہ رویداد مناظرہ بریلی ص ۲۴ کے جس ماسشیہ کا یہاں گورداسپوری صاحب نے حوالہ دیا۔ ہے اور جس پر ان کے اس اشکال کا دار و مدار ہے وہ خود حضرت مولانا مولوی محمد منظور صاحب کی تقریر کا جزو نہیں بلکہ مولانا ممدوح کی تقریر پر رویداد کے مرتب نے لکھا ہے جیسا کہ اُس میں ملاحظہ لکھا ہوا ہے پس جو نتیجہ اُس سے گورداسپوری صاحب نے نکالا ہے بالفرض اگر وہ اس سے نکل بھی سکتا ہو تو مستحکم کے کلام کے کسی معنی کی تحریر (بلکہ اس کی بھی مثال) سے خود اصل مستحکم کے خلاف حجت قائم کرنا انہی لوگوں کا کام ہو سکتا

ہے جو بریلی کے پاگل خانہ میں زیر علاج ہوں۔

اگر ان تمام چیزوں سے قطع نظر بھی کر لیا جائے تو اس ساری کاوش سے زیادہ سے زیادہ بھی تو ثابت ہو گا کہ "عبارت حفظ الایمان" میں ایسا اگر بمعنی اتنا بھی ہو تو جب بھی اس میں تشبیہ باقی رہتی ہے۔ لیکن گورداسپوری صاحب اور ان کے قبلوں کہوں کو صرف اتنی بات سے کوئی فائدہ نہیں پہنچتا عبارت حفظ الایمان کے متعلق ان کا دعویٰ تو جب ثابت ہو سکتا ہے جب کہ اس کے ساتھ یہ بھی ثابت ہو جائے کہ اس عبارت میں مشبہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا واقعی اور نفس الامری علم ہے۔ اور اسی کو زید و عمرو و غیرہ کے علم سے تشبیہ دی گئی ہے اور تشبیہ بھی کیت اور مقدار میں ہے۔

پس جب تک یہ سب مقدمات ثابت نہ ہوں صرف ایسا کہ تشبیہ کے واسطے ہونے سے کچھ کام نہیں چلتا جیسا کہ پہلے اور دوسرے اشکال کے جواب میں بھی ہم بتفصیل لکھ چکے ہیں۔ بہر حال یہ چوتھا اشکال بھی محض مہمل اور لغو ہے۔ اور الحمد للہ حفظ الایمان کی عبارت اسی طرح صاف اور بے غبار ہے جس طرح کہ مناظرہ بریلی میں ثابت کی گئی تھی۔

بالجملہ گورداسپوری صاحب، بلکہ فی الحقیقت ان کے پردہ نشین قبلوں کہوں کا یہ آخری کید بھی ہباؤ منثور ہو گیا۔ اور مغالطات و افتراءات کی کڑیوں سے کھر کا ہو گا کہ دھند انہوں نے تیار کیا تھا اس کی ایک ایک کڑی کھل گئی۔

واللہ الحمد

رضا خانیت کے ثبوت میں آخری منہج

گورڈ اسپوری صاحب یا ان کے قبول کعبوں کے جس رسالہ کا اس وقت ہم کو جواب دینا تھا۔ اس کا تحقیقی جواب ہم بعوض تعالیٰ پوسا کر چکے۔ آخر میں بطور تذکرہ کے ہم پھر کہتے ہیں، کہ حفظ الایمان کی بحث فی الحقیقت مناظرہ بریلی میں اسی وقت ختم ہو چکی تھی جب گورڈ اسپوری صاحب نے مولانا محمد منظور صاحب سے مطالبہ کیا کہ:

”اگر آپ کے نزدیک اس عبارت میں توہین نہیں ہے تو ایسی ہی عبارت
آپ مولوی شرف علی صاحب کے حق میں لکھ دیجئے۔“

اداسی پر انہوں نے فیصلہ رکھ دیا۔ اور مولانا محمد منظور صاحب نے فوراً بلا کسی پس و پیش کے حفظ الایمان کی وہی عبارت لفظ بہ لفظ حضرت مولانا شرف علی صاحب مدظلہ کے حق میں لکھ دی اور دستخط فرما کر گورڈ اسپوری صاحب کے حوالہ کردی اس متفقہ فیصلہ کے بعد کسی رضا خانی کو حفظ الایمان کی عبارت پر خدام کرنے کا کوئی حق نہیں رہا۔

ہم اپنے ناظرین کو یہ بھی بتا دیں کہ گورڈ اسپوری صاحب نے جو یہ فیصلہ کن تجویز پیش کی تھی تو یہ خود ان کی تجویز ایجاد نہ تھی بلکہ ان کے قبیلہ و کعبہ نے بھی اپنے متعدد رسائل میں ملما راہل سنت سے یہ مطالبہ کیا ہے چنانچہ ”وقعات السببان“ ص ۱۸ پر حضرت مولانا شرف علی صاحب مدظلہ کو مخاطب کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”کیا جس طرح محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے لکھ کر چھاپ دیا، اور اب اس پر لڑے ہو، جھوٹے بہانوں سے اسے بنانے کے پیچھے پڑے

ہو یوں ہی لکھ کر اپنے سرورِ مستحق سے یہ الفاظ لکھو تو جی و ناز تو جی واسطی و ہوی کی
نسبت چھاپ دو گے؟
پھر اگلے صفحہ پر لکھتے ہیں:

”ہاں ہاں وہ تو محمد رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تھے جی کو منہ بھر کر کہا اور چھاپ
دیا“ اپنے بڑوں کی طرف ایسا خیال کرتے کیجئے چار چار ہاتھ اچھلے گا یہ سب
تمہارا اسلام، یہ ہے تمہارا ایمان، لا لفظہ اللہ علی الظالمین۔ مسلمانو! اس سے
زیادہ اور بھی وضوح حق کا ذریعہ ہے؟

قبولِ رضا خانیست کی اس عبارت۔ سے ظاہر رہے کہ حق ظاہر ہونے کا آخری اور اعلیٰ
درجہ یہی ہے کہ حفظ الایمان کی مجلسی عبارت زیرِ لکھائی جماعت دیوبند کے حق میں لکھ دی جائے
بس گورڈ اسپوری صاحب کا یہ مطالبہ فی الحقیقت ان کے قبلہ و کعبہ کا مطالبہ تھا، جس کو
حضرت مولانا محمد منظور صاحب نعمانی مدظلہ نے پورا کر کے اور حفظ الایمان کی عبارت
لفظاً بہ لفظ حضرت حکیم الامت مدظلہ تعالیٰ کے حق میں لکھ کر اور پھر اس کو اپنے سالار الفرقان
میں چھاپ کر پاپائے رضا خانیست کی تجویز کے مطابق میں حق داغ فرمادیا اور اس طرح گویا ہم
”حفظ الایمان“ کا متفقہ فیصلہ ہو گیا۔

اور پھر وہی عبارت بلفظہ مولوی حامد رضا خان صاحب کے حق میں چھاپ کر اور ان
کو کھلا پیش کر دے کر کہ،

”اگر اس عبارت میں اپنی توہین سمجھتے ہو تو ہم پر اتنا لڑائیست مرنے کا دعویٰ

کر کے بانٹنا بطلہ مقدمہ چلاؤ“

اتمامِ حجت کو بالکل آخری حد تک پہنچا دیا اور رضا خانیوں کے یہ کسی کو دھیسے کی

گنجائش نہ پھڑی۔

سنا ہے کہ بعض پبلک رضائاتی اپنے باپوں کے بھانے کے لیے اب اس کا
یہ بلا بدیتے ہیں کہ:

”یہ کیا تنوی ہے کہ جو بات سے حضور اقدس کی قیین ہوتی ہو اس سے
ہذا شہاد مطلقہ امام رضا خان صاحب جیروں کی قیین ہو پس اگر حفظ الایمان
کے احکام سے مولانا محمد رضا خان صاحب کی قیین نہیں ہوتی اس واسطے
مولانا محمد منظور صاحب کے خلاف کوئی قافنی کاروائی نہیں کر سکتے تو اس
سے رہنمائی نہیں ہوتا کہ اس سے حضور اقدس کی قیین بھی نہیں ہوتی۔
ہم چاہتے ہیں کہ آج اس بلا فرسی کا پرہیز بھی کیا کریں۔“

ہم تمام ائمہ اربعین اور تہجدیوں سے مولوی احمد رضا خان صاحب کی وہ عبارت پٹے
نقل کر چکے ہیں جن میں انہوں نے ”حفظ الایمان“ کا اس عبارت کے متعلق ذیل کے
دعوے کیے ہیں۔

۱۔ اس میں تصریح کی کہ غیب کی باتوں کا جیسا علم ہوتا ہے اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ہے یا تو ہر
چیز کے اعتبار پر یا کل جگہ جانور کو حاصل ہے۔

۲۔ اس عبارت میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور چنانچہ جن میں درجی جانوروں و پانچوں میں
ہماری کمی گئی ہے۔

۳۔ اس عبارت میں گویا کہا گیا ہے کہ:

”نبی اور جانوروں میں یہ فرق ہے: ”معاذ اللہ“

پس جب کہ مولوی احمد رضا خان صاحب بریلوی کے نزدیک عبارت ”حفظ الایمان“

کا مطلب یہ ہے، اور اس میں ملاحظہ یہ سب کچھ کہا گیا ہے تو پھر ظاہر ہے کہ اس سے ہر معمولی سے معمولی انسان کی بھی تو بین ہوگی۔ دیکھئے اگر کوئی شخص کہے کہ:

غیب کی باتوں کا جیسا علم مولوی حامد رضا خان صاحب کو ہے ایسا تو ہر جانور اور اُن کے آبا جنان کی زبان میں، ہر گدھے، کتے، آلو، سور کو حاصل ہے تو ظاہر ہے کہ اس سے مزدوران کی تو بین ہوتی ہے۔ علیٰ ہذا اگر کوئی بد تمیز یوں کہے کہ۔ ہر گدھا جناب مولوی حامد رضا خان کے برابر ہے، اور مولوی حامد رضا خان صاحب اور جانوروں (گوروں، بندروں وغیرہ) میں کیا فرق ہے؟ تو یقیناً اس سے مولوی حامد رضا خان صاحب کی سخت تو بین ہوگی جس سے خود ہمداد بھی دُکھے گا۔ پس جب کہ بڑے غمان صاحب کے دعوے کے مطابق حفظ الایمان کی عبارت کا بھی یہی مطلب ہے اور اس میں بھی یہی گایاں ہیں، تو پھر کوئی وجہ نہیں کہ اس عبارت سے مولوی حامد رضا خان صاحب کی تو بین نہ ہوتی ہو۔

پھر اُن کی طرف سے مولانا محمد منظور صاحب کے خلاف کسی قانونی کارروائی کے نہ ہونے کے معنی صرف یہ ہو سکتے ہیں کہ اس عبارت میں فی الحقیقت تو بین کا شائبہ بھی نہیں اور مولوی احمد رضا خان صاحب کے سارے مذکورہ بالا دعوے معنی غلط، باطل اور بے بنیاد ہیں۔

اس کے بعد آج ہم حضرت مولانا نعمانی صاحب مدظلہ کے اس باطل شکن چیلنج کو پھر دہراتے ہیں اور پھر اعلان کرتے ہیں کہ حضرت مولانا محمد منظور صاحب عبارت حفظ الایمان کو لفظ بلفظ مولوی حامد رضا خان صاحب کے حق میں لکھ کر شائع کر چکے۔

پس جس رضا خان کو اس میں توہین کا شائبہ بھی معلوم ہوتا ہو تو وہ مولانا ممدوح پر ہتک عزت کا
دعوئی کر کے فیصلہ کرے۔

لیکن ہم پھر پیشین گوئی کرتے ہیں کہ مولوی حامد رضا خان صاحب ہرگز اس کے لیے آمادہ
نہ ہوں گے کیونکہ ان کو کامل یقین ہے کہ وہ عبارت بالکل صاف اور بے غبار ہے اور اس
میں توہین کا شائبہ تک نہیں ہے، اور اس کے متعلق ان کے آبا جہان کے وہ تمام دعوے جو
”حسام الحرمین“ اور ”تمیذ ایمان“ وغیرہ میں کئے گئے ہیں، کذب خالص اور افتراء محض ہیں، لہذا
اب رضا خانیوں کے لیے عافیت اسی میں ہے کہ وہ ”حفظ الایمان“ کی عبارت کا ذکر ہی
چھوڑ دیں!

کیا ہے رضا غنیمت کا کوئی حیا دار اور غیرت مند فرزند جو اپنے قبیلہ و کعبہ مولوی حامد رضا
خان صاحب سے حضرت مولانا نعمانی کے خلاف دعوے، دائر کر کر ہمارے اس خیال
کو غلط ثابت کر دے اور پھر عدالت سے اس نزاع کے آخری فیصلہ کی صورت نکل
آئے؟ ہاں من عجیب؟

”جو صاحب اس کام کو کر دیں وہ ہم سے ایک سو روپیہ نقد بطور انعام

حاصل کرنے کے مستحق ہوں گے“

اس پر بھی اگر کوئی آمادہ نہ ہو تو بشرط حیا ”حفظ الایمان“ کے متعلق کسی رضا خانی کو

کچھ کہنے اور لکھنے کا حق نہیں، بس اسی پر ”حفظ الایمان“ کا مناظرہ ختم ہے۔

فقط دابر القوم الذین ظلموا والحمد لله رب العالمین۔

یہاں تک گوردا سچوری صاحب کے ”پیغام موت“ کا جواب مع زیادات مکمل ہو گیا اور ساتھ ہی بحمد اللہ ”حفظ الایمان“ کا مناظرہ بھی ختم ہو گیا، اب ہم ”معارضہ بالمش“ کے طور پر ان سے عرض کرتے ہیں کہ آپ تو حضرت مولانا تقی الدین مدظلہ کا کفر دوسروں کے مسلمات کی بنا پر ثابت کرنا چاہتے تھے، اور انتہائی مغالطہ آفرینیوں کے باوجود کچھ بھی ثابت نہ کر سکے، آئیے اب ہم آپ کو خود آپ کے گھر میں ایک ایسا اقراری کافر بتلائیں جو دوسروں کے نہیں بلکہ خود اپنے ہی مسلمات اور اپنے ہی اقرار سے کافر ٹھہرتا ہے۔ اگر آپ کو ایسے اقراری کافروں کی تلاش ہے تو دیوبند، نقانہ بیون، یا لکھنؤ کی خاک چھانٹنے کی ضرورت نہیں خود بریلی بلکہ آپ کے گھر میں ہی آپ کا یہ مطلوب و مقصود مل جائے گا، بشرطیکہ آپ دیدہ بصیرت سے دیکھیں۔ پتہ، نشان بلکہ مکمل ثبوت بھی ہم سے لیجئے اور اس اقراری کافر کو پکڑ لیجئے۔

مکفر المسلمین، مجدد المبتدعین صاحب حب بریلوی کا

اقراری کفر!

”ہر کہ شک آرد کافر گردد“

خوش فوایان چمن کو غیب سے نثر وہ ملا

دام میں صیاد اپنے بُبتلا ہونے کو ہے

خان صاحب کے تمام معتقدین و متوسلین کو معلوم ہو گا کہ موصوف نے حضرت مولانا